VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej**
(nr 46)
z dnia 12 czerwca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 46)

12 czerwca 2013 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Stefana Niesiołowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o urzędzie Ministra Obrony Narodowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1236),

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Stanisław Koziej** szef Biura Bezpieczeństwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Ryszard Nojszewski** zastępca dyrektora Departamentu Obrony Narodowej w Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, płk **Marian Babuśka** przewodniczący Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych Wojska Polskiego wraz ze współpracownikami oraz **Zenon Jagiełło** przewodniczący Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Wojska wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Madaj, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Sławomir Osuch**, **Mirosław Wiśniewski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji.

Chciałem bardzo serdecznie powitać pana ministra Czesława Mroczka z Ministerstwa Obrony Narodowej i pana ministra generała Stanisława Kozieja, szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego. Witam pana generała Różańskiego, dyrektora Departamentu Strategii i Planowania Obronnego MON. Witam przedstawicieli Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych Wojska Polskiego, Najwyższej Izby Kontroli oraz Ministerstwa Finansów. Chciałem także przywitać stażystki parlamentarne z Rumunii. Witamy tutaj u nas bardzo serdecznie.

Porządek dzienny został państwu rozdany. Rozumiem, że nie ma uwag. W takim razie traktuję ten porządek jako przyjęty.

Przedmiotem prac jest rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o urzędzie Ministra Obrony Narodowej oraz niektórych innych ustaw z druku nr 1236. Powyższy projekt był przedmiotem prac podkomisji nadzwyczajnej, której miałem zaszczyt przewodniczyć. Proszę państwa, proszę o spokój. Ja jednak muszę uczynić zadość formalnościom. Muszę przeczytać przynajmniej pewne fragmenty tego sprawozdania. Wiem, że to może być nużące, ale będę czytał szybko i ze zrozumieniem tekstu. Prosiłbym też o nieprzeszkadzanie i nierozmawianie. Mogę też opuścić pewne fragmenty jako oczywiste.

Podkomisja rozpatrzyła projekt na posiedzeniach w dniach 8,14 i 22 maja br. i przyjęła sprawozdanie. To sprawozdanie jest dostępne na stronach internetowych a dla posłów na tabletach. Proponuję państwu następujący sposób procedowania. Chciałem to zaproponować i proszę o informację, czy państwo to akceptujecie, bo to będzie miało później pewne konsekwencje. Najpierw przedstawiłbym krótko efekty prac podkomisji. Następnie przejdziemy do rozpatrywania kolejnych artykułów. Oczywiście, w każdym, w dowolnym momencie oprócz posłów będą się również mogli wypowiedzieć przedstawiciele rządu, Biura Bezpieczeństwa Narodowego i Biura Legislacyjnego. Później przegło-

sujemy całość sprawozdania. Po przegłosowaniu sprawozdania wyznaczę termin 3 dni roboczych dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na przedstawienie opinii na temat zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej. To jest wszystko, co do procedowania. Czy jest zgoda na taki tryb procedowania przez Komisję?

Jeżeli tak, to pozwolę sobie w imieniu podkomisji, której przewodniczyłem, przedstawić sprawozdanie. Artykuł 1. „W ustawie z dnia 14 grudnia…".

Może ja będę czytał artykuły i te artykuły będziemy przyjmować. Może tak będzie prościej. Czy jest zgoda na taki tryb?

W takim razie rozumiem brak sprzeciwu jako zgodę.

»W ustawie z dnia 14 grudnia 1995 r. o urzędzie Ministra Obrony Narodowej wprowadza się następujące zmiany:

1) W art. 1 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Minister Obrony Narodowej kieruje działem administracji rządowej obrona narodowa oraz jest organem, za którego pośrednictwem Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej …"«

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Tak.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym do tej formuły zaproponować małą zmianę.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Otóż, gdyby pan przewodniczący na początku zechciał tylko wskazać, jakie są różnice pomiędzy materiałem wyjściowym, czyli tym projektem, który do nas wpłynął a tym, co jest efektem pracy podkomisji, czyli sprawozdaniem podkomisji, to później już nie trzeba byłoby czytać tych artykułów. Wystarczyłoby zadać po kolei pytanie, czy jesteśmy za czy przeciw. To na pewno bardzo uprości nam całe procedowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę bardzo. Zaproponowałem najpierw taki sposób, bo taki sposób został mi zaproponowany przez sekretariat Komisji. Dobrze. Jeżeli tak, to zmieniamy ten tryb. Ja się zgadzam na tę propozycję. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu.

W takim razie zakres wprowadzonych zmian. W zakresie ustawy o urzędzie Ministra Obrony Narodowej, w art. 1 projektu, do art. 1 ust. 1 ustawy wprowadzono skrót wyrażenia „Siły Zbrojne Rzeczypospolitej Polskiej". W art. 5 ust. 2 wprowadzono treść stanowiącą o bezpośredniej podległości Żandarmerii Wojskowej ministrowi obrony narodowej, obok wskazanych w przedłożeniu rządowym służb kontrwywiadu wojskowego i wywiadu wojskowego. Ten zabieg legislacyjny pozwoli na zachowanie spójności pomiędzy projektowanym przepisem a przepisami ustawy o Żandarmerii Wojskowej. W zakresie ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej – art. 3 projektu – w dodawanym art. 11a ust. 2 w pkt 5 rozszerzono zakres jednostek wojskowych, na rzecz których dowódca generalny ma realizować zadania logistyki wojskowej. Przed zmianą realizacja zadań logistyki wojskowej przewidziana była jedynie na rzecz jednostek podległych dowódcy generalnemu.

W dodawanym art. 11b ust. 2 skorygowano treść pkt 3 dotyczącego spraw szkoleniowych poprzez dodanie Dowódcy Operacyjnemu Rodzajów Sił Zbrojnych obowiązku planowania szkolenia organów dowodzenia sił zbrojnych oraz zawartych już w projekcie organizowania i prowadzenia tego szkolenia. Pozwolę sobie też przeczytać uzasadnienie. Zmiana ta doprowadziła do koherentności przedsięwzięć szkoleniowych prowadzonych zarówno przez Dowódcę Generalnego, jak i Dowódcę Operacyjnego, planowania i organizowania dowodzenia. W dodawanym art. 11b ust. 2 uzupełniono katalog zadań Dowódcy Operacyjnego o przygotowanie stanowiska dowodzenia Naczelnego Dowódcy Sił Zbroj-

nych. W trakcie prac nad projektem uznano, że tak ważna kwestia, jak przygotowanie w czasie pokoju stanowiska dowodzenia naczelnego dowódcy sił zbrojnych nie może znaleźć się poza regulacją ustawową. I jeszcze jeden fragment. W art. 13c dodano ust. 1a stanowiący, że Szef Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych podlega Dowódcy Generalnemu.

Czy do tego fragmentu są uwagi? Jeżeli nie ma, to rozumiem, że to akceptujemy. To jest zaakceptowane, więc czytam dalsze zmiany. Proszę?

Poseł Mariusz Antoni Kamiński (PiS):

Jednak poproszę o przegłosowanie propozycji podkomisji.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę bardzo. Czyli do tego fragmentu. Kto jest za?

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Do jakiego fragmentu?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Do przeczytanego przeze mnie. Do tej zmiany. Proszę?

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Panie przewodniczący, podał pan do wiadomości członków Komisji różnice pomiędzy sprawozdaniem podkomisji a przedłożeniem rządowym. Moje pytanie jest następujące: do czego odnosi się pańskie pytanie? Do czego mamy mieć uwagi, bądź nie mieć uwag?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Do tych zmian.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Ale te zmiany są…

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Chyba taka była pańska propozycja, panie pośle, żeby najpierw odczytać te zmiany a później je przegłosować.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Nie, nie, nie. Przepraszam bardzo. Czy pan przewodniczący Wziątek mógłby powiedzieć, na czym polegała jego propozycja?

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Oczywiście. Oczywiście, jeśli pan pozwoli, panie pośle. Moja propozycja była taka i mam nadzieję, że tak została zrozumiana, żeby przedstawić różnice pomiędzy materiałem wyjściowym a sprawozdaniem podkomisji czyli wskazać, co zmieniło się w trakcie prac podkomisji. Pan przewodniczący prezentuje to, co uległo zmianie. Natomiast to, oczywiście, nie powinno podlegać głosowaniu, bo w głosowaniu będziemy decydować, czy przyjmujemy konkretne artykuły, które są zawarte w projekcie. Proponuję, żeby pan przewodniczący zakończył całość prezentacji różnic a później odniesiemy się do konkretnych artykułów.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Czy ta forma panu odpowiada, panie pośle?

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

No, dobrze. Czy to oznacza – żebyśmy się dobrze rozumieli – że ja już drugi raz nie będę czytał tych artykułów? Tak. Wtedy już tylko będziemy głosować kolejne artykuły. Dobrze. Proszę bardzo. Dziękuję. Zrozumieliśmy się.

A więc różnica w art. 13c ust. 2 polega na tym, że uchylono pkt 4 dotyczący kierowania terenowymi organami wykonawczymi Ministra Obrony Narodowej w sprawach operacyjno-obronnych i rządowej administracji niezespolonej. Zmiana dotyczy wojewódzkich sztabów wojskowych oraz wojskowych komend uzupełnień. Wprowadzenie

jej w tej ustawie jest konsekwencją zmian zawartych w przedłożeniu rządowym ujętych w art. 2 pkt 21 ustawy o urzędzie Ministra Obrony Narodowej.

W zakresie ustawy o zasadach pobytu wojsk obcych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz zasadach ich przemieszczania się przez to terytorium – art. 5 projektu – w art. 3 ust. 1a uchylono pkt 1 oraz zmieniono treść pkt 2 i ust. 2a w art. 4 w zakresie uchylenia kompetencji Szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego dotyczących wyrażania przez niego zgody na pobyt i przemieszczanie się wojsk obcych. Poprawka jest konsekwencją zmiany roli i zadań Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, który nie będzie już organem dowodzenia. Tym samym, skoro nie będą mu podlegać jednostki wojskowe i związki organizacyjne sił zbrojnych, pozostawienie kompetencji dotyczących wyrażania zgody na pobyt lub przemieszczanie się wojsk obcych w sytuacji, gdy takie zgody będą mogli wydawać Dowódca Generalny, Dowódca Operacyjny i Szef Inspektoratu Wsparcia, jest już nieuzasadnione.

W zakresie ustawy o świadczeniach odszkodowawczych przysługujących w razie wypadków i chorób pozostających w związku ze służbą wojskową – art. 6 projektu – dokonano zmian w treści art. 22 tej ustawy obejmujących zmodyfikowanie katalogu stanowisk, w przypadku zajmowania których w razie wypadku decyzję o jednorazowym odszkodowaniu wydaje Minister Obrony Narodowej, poprzez usunięcie z tej grupy stanowisk stanowiska szefa Inspektoratu Wsparcia. Jest to konsekwencją zmiany pozycji ustrojowej szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych. Wprowadzono zmianę organu, który wyznacza szefa wojewódzkiego sztabu wojskowego właściwego do ustalenia prawa do jednorazowego odszkodowania w przypadku, gdy wypadkowi uległ szef innego wojewódzkiego sztabu wojskowego. Organem wyznaczającym będzie Minister Obrony Narodowej zamiast Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych. Poprawka jest konsekwencją zmiany organu właściwego do kierowania terenowymi organami administracji wojskowej. Jest to Minister Obrony Narodowej zamiast Szefa Inspektoratu Wsparcia.

W zakresie ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych – art. 7 projektu – wprowadzono zmiany dotyczące art. 43a. Treść uchylanego przepisu zdezaktualizowała się w związku z przekształceniem stanowiska Dowódcy Operacyjnego Sił Zbrojnych na stanowisko Dowódcy Operacyjnego Rodzajów Sił Zbrojnych, w stosunku do którego kompetencje w zakresie mianowania na to stanowisko określone są w art. 134 konstytucji, a także ze względu na zmianę pozycji ustrojowej szefa Inspektoratu Wsparcia, którego na stanowisko będzie wyznaczał minister obrony narodowej a nie – jak w obecnym stanie prawnym – Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej.

Nastąpiła zmiana w art. 44 ust. 1 pkt 2, który zawiera katalog wojskowych organów kadrowych uprawnionych do wyznaczania żołnierzy zawodowych na stanowiska służbowe poprzez uzupełnienie dotychczasowego katalogu o Szefa Inspektoratu Uzbrojenia. Zmiana pozwoli na zachowanie spójności tego przepisu z rozwiązaniami przewidzianymi w projekcie ustawy o zmianie ustawy służbie wojskowej żołnierzy zawodowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw z druku 1276. W tym projekcie przewidziane jest uzupełnienie dotychczasowego katalogu wojskowych organów kadrowych o Szefa Inspektoratu Uzbrojenia. Nastąpiła zmiana w art. 111b ust. 1, który określa stanowiska, jakich zajmowanie umożliwia pełnienie zawodowej służby wojskowej po przekroczeniu 60. roku życia, poprzez usunięcie z tej grupy stanowisk Szefa Inspektoratu Wsparcia. Zmiana ta podobnie, jak kilka zmian omówionych wcześniej, jest konsekwencją modyfikacji pozycji ustrojowej szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych.

Ponadto podczas prac podkomisji podniesione zostały wątpliwości dotyczące treści art. 14 projektu. W stosunku do tego artykułu przedstawiciel strony rządowej zadeklarował zaprezentowanie propozycji brzmienia, które w sposób bardziej adekwatny będzie oddawało intencje projektodawcy. Czy w tym momencie można zapytać o tę propozycję?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Czesław Mroczek:

Tak, panie przewodniczący. Przekażemy ją na ręce pana przewodniczącego i odczytamy, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Czy ja mam ją odczytać?

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

My możemy ją przedstawić, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

W takim razie proszę. Przedstawcie ją, panowie.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor Gorzkowski. Dyrektor Departamentu Prawnego. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MON Mariusz Gorzkowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo. Oczywiście, projektowany art. 14 należy rozpatrywać łącznie z projektowanym art. 15. Projektowany art. 15 dotyczy spraw wszczętych i niezakończonych a zatem spraw w biegu. W związku z tym, w naszej ocenie zachodzi potrzeba uregulowania spraw, które mogłyby wyniknąć po wejściu w życie projektowanej ustawy a dotyczyć spraw zaistniałych wcześniej.

W związku z tym proponujemy brzmienie, które wstępnie zostało przez nas uzgodnione z Biurem Legislacyjnym Kancelarii Sejmu. Ja pozwolę sobie odczytać to brzmienie: „ Artykuł 14. Dowódca generalny rodzajów sił zbrojnych jest następcą prawnym Dowódcy Wojsk Lądowych, Dowódcy Sił Powietrznych, Dowódcy Marynarki Wojennej i Dowódcy Wojsk Specjalnych a Dowódca Operacyjny Rodzajów Sił Zbrojnych jest następcą prawnym Dowódcy Operacyjnego Sił Zbrojnych.”. Taka jest nasza propozycja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie otwieram dyskusję. Proszę bardzo. Może jeszcze przedstawiciele rządu, albo Biuro Legislacyjne. Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Jeżeli chodzi o propozycję poprawki zaproponowaną przez stronę rządową do art. 14, to rzeczywiście była ona na roboczo z nami uzgodniona. Nie zgłaszamy do niej zastrzeżeń. Nie mamy też żadnych zastrzeżeń do pozostałych artykułów, które – jak rozumiem – będą teraz po kolei procedowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi strony rządowej lub Biura Bezpieczeństwa Narodowego? Strona rządowa i Biuro Bezpieczeństwa Narodowego nie mają uwag. Proszę bardzo, czy ktoś z państwa posłów prosi o głos? Pan poseł Dorn a następnie pan przewodniczący Wziątek. Proszę bardzo.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

To są uwagi generalne, które nie odnoszą się do konkretnych artykułów, chociaż mają w nich podstawy. Po pierwsze – ja, studiując ten projekt, widzę pewien kłopot, który nie jest związany z *ratio legis* tej zmiany, tzn. z celami i założeniami, którym służy w postaci reformy systemu kierowania. Nie jest on związany z zasadniczym celem projektowanej nowelizacji. To jest mianowicie kłopot związany z pewnym niezgraniem zarówno już obowiązującej, jak i nowelizowanej ustawy o urzędzie Ministra Obrony Narodowej z ustawą o Radzie Ministrów, która dla innych ministerstw jest taką ustawą ustrojową. Oczywiście, musi istnieć ustawa o urzędzie Ministra Obrony Narodowej ze względu na to, że minister obrony narodowej w imieniu prezydenta sprawuje zwierzchnictwo i kieruje w czasie pokoju. Tutaj nie ma żadnych wątpliwości.

Natomiast są tutaj takie odmienności, które były i są lub mają być, ale nie są w żaden sposób uzasadnione specyfiką Ministerstwa Obrony Narodowej. Wymienię tu coś, co było.

Otóż Ministerstwo Obrony Narodowej w myśl obecnego i podtrzymywanego stanu rzeczy jest jedynym ministerstwem, w którym może być więcej niż jeden sekretarz stanu bez stosowania tego triku, który w tym celu stosuje się w innych ministerstwach. Prawda? Już obecnie jest tak, że przy pomocy sekretarza lub sekretarzy stanu, a w ustawie o rządzie mamy sekretarza i podsekretarzy stanu. Pytanie, czy chcemy to utrzymać. Moim zdaniem jest to efekt tego, że – moim zdaniem – ustawy o urzędzie Ministra

Obrony Narodowej nie wyczyszczono po wejściu w życie ustawy o rządzie. Nie sądzę, żeby było więcej niż jeden sekretarz stanu. Pytanie, czy ten stan rzeczy chcemy podtrzymywać? Prawda?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Co konkretnie wynika z tego dla ustawy?

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Panie przewodniczący, dla ustawy może z tego wynikać tyle, że albo jest wola, żeby dokonać pewnych – moim zdaniem koniecznych – wyczyszczeń i zgrać to ustrojowo tam, gdzie jest to możliwe z ustawą o Radzie Ministrów, albo nie. Na przykład, zupełnie nie wiem dlaczego – i jest to nowy element, bardzo moim zdaniem wątpliwy, pomijając spory wokół rodzajów itd. – wprowadzono do grona osób, za pośrednictwem których Minister Obrony Narodowej kieruje resortem oraz Siłami Zbrojnymi, dyrektora generalnego. W ten sposób dyrektor generalny został zaliczony do grona tych osób, które artykułują i przekładają wolę polityczną. Natomiast w ustawie o rządzie dyrektor generalny nie artykułuje woli politycznej, tylko zapewnia sprawne wykonywanie zadań przez ministra, sekretarza stanu i podsekretarzy stanu. Prawda? No, to jest zupełnie inne rozwiązanie ustawowe.

To jest znowu pytanie do Biura Legislacyjnego. Niewątpliwie mamy tu do czynienia z *lex specialis*. Prawda? Czy to znaczy, że konstrukcja ustrojowa urzędu Ministra Obrony Narodowej w ogóle nie podlega regułom zawartym w ustawie o Radzie Ministrów, czy nie? Na przykład w ustawie o urzędzie ministra nie ma nałożonego na Ministra Obrony Narodowej obowiązku poinformowania prezesa Rady Ministrów o podziale zadań między sekretarza i podsekretarzy stanu. Oczywiście, minister o tym informuje, więc nie chodzi tu o stan faktyczny, ale o stan prawny. Jest pytanie, czy ten obowiązek, który jest zawarty w ustawie o rządzie, dotyczy też Ministra Obrony Narodowej, czy nie? Odpowiedź na to pytanie uchyliłaby resztę wątpliwości. Ale pozostają wątpliwości dotyczące dyrektora generalnego i sekretarzy stanu w liczbie mnogiej.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy do tych uwag przedstawiciel rządu chce się odnieść? Jeśli przedstawiciel rządu, pan minister chce się odnieść do tych uwag, to proszę. Potem Biuro Legislacyjne. Było pytanie, więc poproszę o odpowiedź. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o tę niekonsekwencję, o której mówił pan minister Dorn, to należy pamiętać, że ustawa o urzędzie Ministra Obrony Narodowej jest przepisem szczególnym w stosunku do ustawy o Radzie Ministrów. W związku z tym tylko w tym zakresie, w którym reguluje pewne kwestie dodatkowo, bądź odmiennie, nie stosujemy ustawy o Radzie Ministrów. W związku z tym np., jeśli chodzi o kwestie związane z informowaniem o podziale kompetencji między podsekretarzy stanu, to ten obowiązek ciąży na Ministrze Obrony Narodowej na gruncie ustawy o Radzie Ministrów. W naszym przekonaniu nie ma tu żadnej kolizji, ani żadnego problemu. To była jedna kwestia.

Jeżeli chodzi o dyrektora generalnego, czyli o art. 3, w którym rozszerzyliśmy wykaz podmiotów, przy pomocy których minister kieruje działem i siłami zbrojnymi, to – oczywiście – dyrektor generalny wykonuje zadania w ramach swoich kompetencji w tym kierowaniu. Jego kompetencje są określone przepisami i aktami kierownictwa wewnętrznego. Jest dokładnie powiedziane, jakie kompetencje ma dyrektor generalny. Na gruncie tego artykułu nie można przypisać mu żadnych innych kompetencji niż te, które wynikają ze statutu i z regulaminu organizacyjnego ministerstwa. Mamy jeszcze dodatkowy akt, jakim jest ustawa o służbie cywilnej. W moim przekonaniu nie ma tu żadnych problemów.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Dlaczego w takim razie ta zmiana? Co ją spowodowało?

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Właśnie istotą tego aktu prawnego jest inna regulacja niż w tzw. umownie ustawie o rządzie. Gdybyśmy doszli do przekonania, że nie ma takiej potrzeby, że w stosunku do Ministra Obrony Narodowej wystarczą takie same regulacje, jak w stosunku do wszystkich pozostałych ministrów, to nie byłoby tej ustawy. Widzimy pewne różnice. Widzimy potrzebę innej regulacji. W naszym przekonaniu nie ma tu żadnego problemu. Nie ma żadnej kolizji prawnej. Nie można postawić tezy i skutecznie jej bronić, że dyrektor generalny uczestniczy w kierowaniu i dowodzeniu siłami zbrojnymi.

Jeżeli chodzi o sekretarzy stanu, to na gruncie tej regulacji mamy podobnie, jak w przypadku innych ministerstw, możliwość powoływania jednego sekretarza stanu. Czy tak? Mamy możliwość powoływania dwóch sekretarzy stanu i tak samo jest w przypadku innych ministerstw.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Ze względu na ogólny charakter uwag pana posła Dorna wstrzymałem trochę tryb dyskusji. Może teraz jeszcze Biuro Legislacyjne a za chwilę udzielę głosu panu posłowi Wziątkowi i panu posłowi Kamińskiemu. Jednak proszę, żeby przystąpić do procedowania. Myślę, że teraz nie ma chyba czasu, ani warunków, żeby dyskutować na takim poziomie ogólności. Proszę bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

W naszej ocenie punktem odniesienia do ustawy o urzędzie Ministra Obrony Narodowej nie jest ustawa o Radzie Ministrów, ale ustawa o działach administracji rządowej z 1997 r. Ustawa o działach administracji rządowej uchyliła wszystkie ustawy statuujące poszczególne urzędy ministrów, ale zachowała jako swoiste *lex specialis* tylko jedną ustawę – tę ustawę o urzędzie Ministra Obrony Narodowej. Ta ustawa została zachowana właśnie ustawą o działach administracji rządowej. Jaka była wówczas geneza zachowania tej ustawy, trudno jest nam powiedzieć. To był 1997 r.

Natomiast nie widzimy, żeby akurat ustawa o urzędzie Ministra Obrony Narodowej była *lex specialis* w stosunku do ustawy o Radzie Ministrów. W naszej ocenie tak nie jest. Tak, że jest tu jak gdyby inny punkt odniesienia – do ustawy o działach administracji rządowej, a nie do ustawy o Radzie Ministrów.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Wziątek.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. W tym momencie, kiedy jeszcze rozmawiamy na poziomie dużej ogólności, przed głosowaniami nad poszczególnymi artykułami i zmianami, chciałbym stwierdzić, że ta ustawa, chociaż w swojej idei jest interesująca, to w sposobach rozwiązania określonych problemów jest – naszym zdaniem – nie do zaakceptowania. Damy temu wyraz poprzez głosowanie końcowe. Trudno nam będzie głosować nad poszczególnymi zmianami w poszczególnych artykułach dlatego, że związek tych zmian będzie zawsze taki sam. Dotyczy on zawsze wprowadzenia w taki a nie w inny sposób tej idei. Nie da się tego naprawić żadną pojedynczą poprawką.

W związku z tym chciałbym także stwierdzić, że podczas prac podkomisji pojawiało się wiele wątpliwości i to nie tylko drobnej, czy szczegółowej natury, ale właśnie związanych ogólnie ze sposobem wdrożenia tej idei w życie. Żadna z wykazanych słabości nie została wyeliminowana. Było wręcz przeciwnie. Pojawiały się propozycje, które były propozycjami rodzącymi się w trakcie dyskusji. To oznacza, że ustawa nie jest do końca przemyślana, że jako konsekwencja jej wdrażania mogą pojawiać się kolejne ewentualne propozycje różnych zmian. Przykładem tego może być podporządkowanie Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych.

Ja rozumiem, że – oczywiście – panuje tutaj demokracja i decyduje większość. Na pewno tak zostanie rozstrzygnięty także ten problem. Ponieważ będziemy rozpatrywać poszczególne zapisy, to w moim przekonaniu głosowanie przeze mnie osobiście

pojedynczych zapisów nie ma sensu, ale – oczywiście – Komisja pracuje zgodnie z procedurą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Ten problem jest już rozstrzygnięty. To znaczy przyjęliśmy już tryb pracy i tak będziemy głosować. Proszę bardzo. Pan przewodniczący Kamiński.

Poseł Mariusz Antoni Kamiński (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Mamy do czynienia ze sporem fundamentalnym. Praktycznie opozycja w tym przypadku mówi jednym głosem, zarzucając rozwiązaniom zawartym w tej ustawie duże wątpliwości konstytucyjne. Posiedzenia podkomisji nie rozwiały wątpliwości, przynajmniej moich a wręcz przeciwnie, utwierdziły mnie w przekonaniu, że ta ustawa rzeczywiście nie jest do końca dopracowana. Można mieć do niej dużo zarzutów zarówno merytorycznych, jak i – jak już powiedziałem – prawnych, w tym konstytucyjnych. Zapowiadam po raz kolejny, że jeżeli ta ustawa zostanie uchwalona, złożymy wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie jej zgodności z ustawą zasadniczą.

Na tym etapie prac będziemy głosowali, bo rozumiem, że taka jest procedura, przeciwko wszystkim paragrafom tej ustawy. Będziemy głosowali za odrzuceniem sprawozdania podkomisji, wyrażając tym nasze stanowisko w stosunku do całej ustawy, która naszym zdaniem jest niezgodna z konstytucją. Z tego powodu nie powinna zostać przyjęta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. To stanowisko jest już znane, bo panowie je wielokrotnie przedstawiali. Nic się nie zmieniło. Przyjmujemy to do wiadomości i procedujemy. Nie ma wyjścia. Proszę bardzo, pan minister Mroczek.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Chciałbym się przede wszystkim odnieść do wypowiedzi pana przewodniczącego Wziątka, bo pan przewodniczący zechciał sformułować tutaj pogląd, opinię, czy zarzut, że zmieniana była tutaj jakaś konstrukcja tej noweli, czy wprowadzano co chwilę jakieś zmiany. Chcę powiedzieć, że w zakresie podstawowej konstrukcji tego projektu, z którym do państwa przyszliśmy, nic nie zmienialiśmy. Jedyna poprawka, która została wprowadzona poza poprawkami redakcyjnymi i legislacyjnymi, miała swoje konsekwencje.

Wprowadzono jedną poprawkę polegającą na tym, że w podporządkowanie Dowódcy Generalnego włączono Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych. Zrobiono to na wniosek Biura Bezpieczeństwa Narodowego. Minister obrony narodowej podzielił pogląd, że należy to zrobić ustawowo, chociaż nie jest to poprawka, która wprowadza jakąś zasadniczą zmianę w samej konstrukcji systemu kierowania i dowodzenia. Już wcześniej – i mogą to państwo zobaczyć w projekcie, który przedłożyliśmy – Dowódca Generalny miał wpisane obowiązki w zakresie wykonywania logistyki.

W związku z tym chcę wyraźnie powiedzieć, że nie zmieniamy niczego w podstawowej konstrukcji tej ustawy. Tą podstawową konstrukcją – proszę państwa, pragnę to wyraźnie powiedzieć – dokończenie w Polsce wprowadzania systemu dowództw połączonych. Proces wprowadzania do polskiego systemu prawnego idei dowództw połączonych został rozpoczęty już wiele lat temu poprzez wprowadzenie Dowództwa Operacyjnego. Obecna struktura Sił Zbrojnych jest wypadkową dwóch modeli. Można powiedzieć, że jeśli mówię o wypadku, to raczej powinienem tu mówić o przypadkowej strukturze kierowania i dowodzenia. Chcemy dokończyć tę strukturę. Poza tym jest tu przemyślana myśl wprowadzenia dowództw połączonych i wyłączenia z kompetencji Szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego dowodzenia Siłami Zbrojnymi i przypisania mu roli szefa sztabu w powszechnym zakresie pojęciowym i kompetencyjnym, który przypisuje się szefom sztabów.

Proszę państwa, jeśli chodzi o zarzut niezgodności z konstytucją, to przedstawiliśmy kilka ekspertyz sporządzonych przez ekspertów z zakresu prawa konstytucyjnego z kilku ośrodków akademickich. Dodatkowo Biuro Analiz Sejmowych przedstawiło kolejną ekspertyzę. Te ekspertyzy wskazywały na zgodność przedłożenia z konstytucją. Pojawiła

się i mają państwo jedną z opinii, czy ocen, która wskazuje na niezgodność z konstytucją. Jest to bardzo kontrowersyjne. Jesteśmy gotowi do dyskutowania na ten temat. W naszym przekonaniu nie mamy wątpliwości co do tego, że to zamierzenie, to znaczy sam pomysł dotyczący wprowadzenia w Polsce idei połączonych dowództw, jest zgodny z konstytucją.

To tyle. W związku z tym nic nie zmienialiśmy. Idea tego przedłożenia jest bardzo prosta i klarowna. Przedłożenie jest zgodne z konstytucją. Bardzo państwa proszę o poparcie tej regulacji dlatego, że – jeszcze raz chcę powtórzyć – jeżeli chodzi o model kierowania i dowodzenia Siłami Zbrojnymi, to model, który mamy, jest przypadkiem a nie przemyślanym działaniem.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Zaborowski.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję panie przewodniczący. Ja miałem wrażenie, że większość nie kwestionowała łączenia dowództw i stworzenia nowego systemu dowodzenia. Niestety, nie usunięto wątpliwości konstytucyjnych i to jest główna wada tego projektu, panie ministrze. Najpierw trzeba byłoby zmienić konstytucję a nie szukać wytrychów w stylu profesora Falandysza. To jest problem zasadniczy.

Panie przewodniczący, ja jednak chciałbym oszczędzić Komisji czasu i atłasu. Jak rozumiem, projekt został sprawdzony legislacyjnie przez Biuro Legislacyjne a zasadniczą uwagą jest właśnie niezgodność z konstytucją. W związku z tym mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy możliwe jest jednak procedowanie projektu w całości? Na wszelki wypadek zgłaszam wniosek o odrzucenie w całości tego projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Są jeszcze zgłoszenia. Ja prosiłbym już krótko. Proszę bardzo. Te argumenty były wielokrotnie podnoszone. Wiemy, że ustawa będzie w Trybunale Konstytucyjnym. Państwo, czy panowie nie czują się przekonani. Ile razy można dyskutować o tych samych argumentach? No, dobrze, rząd rezygnuje. Proszę bardzo, króciutko Biuro Legislacyjne, co do procedowania. Rozumiem, że pan poseł chciałby, żeby było jedno głosowanie w sprawie całej ustawy. Tak? O to chodzi, żeby było jedno głosowanie nad sprawozdaniem. Proszę bardzo. Ze względu na brak czasu byłbym za tym, ale nie wiem, czy to jest zgodne z prawem. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Oczywiście, wniosek o zawarcie w sprawozdaniu rekomendacji odrzucenia projektu ustawy w całości będzie głosowany jako wniosek najdalej idący czyli jako pierwszy. Dopiero gdyby ten wniosek nie uzyskał większości, powinno być przejście do rozpatrzenia poszczególnych artykułów ze sprawozdania podkomisji.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

No, dobrze. Już kończymy sprawę procedowania. W takim razie przystępujemy…

Czy jeszcze? Czy pan poseł prosi o głos?

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Znaczy, jeśli pan przewodniczący pozwoli, to rozumiejąc to proponuję uproszczenie może nie aż tak daleko idące, czyli głosowanie nie zmianami, ale artykułami. To będzie znacznie…

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Nie, nie, nie. Tego nie ustaliliśmy.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Proponuję, żebyśmy rozpatrzyli art. 1, art. 2 itd.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Zrozumiałem, że tak to przyjęliśmy.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Nie.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

To był wniosek posła Kamińskiego. Co pan proponuje?

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Ja proponuję, żeby iść zmianami. Jest tak, że jest kilka zmian, do których będę zgłaszał poprawki. To nie bardzo mi to umożliwi. Pan poseł Kamiński jest w ogóle przeciw i chce, żeby było to jak najkrócej. Ale ja mam jednak poprawki.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Panie pośle, to utrudni nam głosowanie. Inaczej rozumiałem pana pierwszą uwagę. Co pan w końcu chce?

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Ja chciałbym, żeby pan przewodniczący powiedział: „Tytuł, czy są uwagi? Nie ma. Załatwione. Art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie ma. Załatwione. Zmiana nr 2." itd. A jak będą uwagi, to będą zgłaszane poprawki.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dobrze. Dziękuję panu. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy można głosować artykułami? Moim zdaniem jest to jaśniejsze głosowanie. Wtedy rozpatrujemy art. 1, kto jest za, a kto przeciw. Art. 2, kto jest za, kto przeciw. Jeżeli będą uwagi, to wtedy będziemy głosować. Czy takie głosowanie jest możliwe?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, oczywiście, że jest możliwe. Jest to tylko kwestia wniosku formalnego co do doboru trybu procedowania nad projektem ustawy. Rzeczywiście można rozpatrywać projekt artykułami a można poszczególnymi zmianami w obrębie artykułu. Jest to wyłącznie kwestia wyboru samej komisji w ramach wniosku formalnego do rozstrzygnięcia.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Jaki sposób jest pana zdaniem wygodniejszy i jaśniejszy? Jak jest lepiej?

Legislator Sławomir Osuch:

To jest wybór komisji a nie Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Jest zgłoszony wniosek, żeby głosować artykułami. W takim razie przepraszam, ale w tej sytuacji musimy to przegłosować, bo to jest różnica. Jednak jako pierwszy rozpatrzymy wniosek o odrzucenie projektu. To jest oczywiste, bo jak projekt odrzucimy, to nie ma o czym dyskutować. Pierwszy jest wniosek o odrzucenie ustawy w całości, czy sprawozdania.

Legislator Sławomir Osuch:

Zgłoszony był wniosek o odrzucenie projektu ustawy a nie sprawozdania podkomisji.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

No, oczywiście, ale sens jest taki. Kto jest za odrzuceniem projektu ustawy? (8) Kto jest przeciw, czyli za przyjęciem? (10) Kto się wstrzymał? (1)

Dobrze. W tej chwili stawiam pod głosowanie wniosek mój oraz pana posła Kamińskiego, żebyśmy głosowali projekt artykułami. Kto jest za takim trybem głosowania? Proszę o podniesienie ręki. (15) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję bardzo. Wniosek przeszedł.

Jak rozumiem, ja już teraz nie czytam artykułów, gdyż mają państwo ten projekt. Głosujemy nad kolejnymi artykułami.

Kto jest za przyjęciem…

Proszę bardzo.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Tylko, że ja mam poprawki. Są to poprawki do poszczególnych zmian. Nie jest to jedna poprawka do całego art. 1. Wtedy wbrew regulaminowi ten tryb głosowania narzucałby mi taką konieczność. Są to poprawki do kolejnych zmian. Ponieważ Komisja zażyczyła sobie, żeby głosować całe artykuły, więc w tej chwili ciągiem wymienię te poprawki.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę bardzo. Proszę je wymienić.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Potem te poprawki będą wnioskami mniejszości, tylko je spiszę. Pierwsza poprawka polega na wykreśleniu ze zmiany nr 3, z art. 3 ust. 1, wyrazów „lub sekretarzy stanu", czyli na doprowadzeniu do stanu, w którym minister kieruje przy pomocy sekretarza stanu i podsekretarzy stanu. To jest poprawka nr 1. Czy mam teraz wymienić wszystkie poprawki?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Po kolei będziemy je rozpatrywać.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

No to w takim razie…

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Po kolei. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

W zakresie tej poprawki nie wprowadzamy żadnej zmiany. Chcę przypomnieć, że obecnie obowiązujące brzmienie dopuszcza sekretarzy stanu.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Rozumiemy tę poprawkę tak, jak pan poseł ją zgłosił. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (1) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (6)

Proszę o następną poprawkę.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Następna poprawka jest też do zmiany nr 3 w art. 3 ust. 1. Polega na wykreśleniu wyrazów „dyrektora generalnego ministerstwa". Wbrew temu, o czym mówił pan minister, jest tu zasadnicza różnica z ustawą o rządzie, w której stwierdza się, że dyrektor generalny zapewnia prawidłowe wykonywanie zadań określonych przez ministra, sekretarza stanu i podsekretarza stanu. Jednak nie jest nie jest on w gronie tych, przy pomocy których minister kieruje resortem. Nie widzę powodów, dla których norma ogólna z ustawy o Radzie Ministrów nie miałaby mieć zastosowania także do urzędu ministra obrony narodowej. Stąd zgłaszam tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (1) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (6)

Dziękuję bardzo. Poprawka nie przeszła.

Czy są jeszcze jakieś poprawki do art. 1? Rozumiem, że nie ma. W takim razie poddaję pod głosowanie art. 1, oczywiście, w takim brzmieniu, jak w sprawozdaniu podkomisji. Kto jest za przyjęciem art. 1 w wersji zaproponowanej przez podkomisję? Proszę o podniesienie ręki. (11) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0)

Artykuł 1 przeszedł.

Artykuł 2. Czy są poprawki do art. 2? Jeżeli nie ma, to poddaję pod głosowanie art. 2 – tak jak zawsze – w wersji przedstawionej w sprawozdaniu. Kto jest za przyjęciem art. 2? Proszę o podniesienie ręki. (11) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję bardzo.

Artykuł 2 przeszedł.

Artykuł 3. Czy są poprawki do tego artykułu? Proszę bardzo, pan poseł Dorn.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

To jest poprawka do zmiany nr 2. Proponuję wykreślenie tej zmiany. I przedstawię następujący argument. To w ogóle jest rzecz niesłychanie dziwna. Po pierwsze, nie został podany tryb. Właściwie nie wiadomo, co to jest. Gdyby to było stanowisko, to odwołuje się w ten sam sposób, jak się powołuje, ale to nie jest żadne stanowisko. To nie jest też funkcja. W ogóle, co to jest? Innymi słowy, pierwsze pytanie. Jak to odwołać? Tutaj

nawet polszczyzna się łamie. Jeżeli „wskazuje", no to chyba „odwskazuje". Jak odwołać kogoś z osoby wskazanej? Na czyj wniosek? W jakim trybie? To jest pierwsze pytanie.

Po drugie, to wprowadza osobę niesłychanie ważną i niesłychanie uregulowaną do zhierarchizowanego systemu, który takie nieoznaczoności traktuje słabo. Ja rozumiem, że jest problem. Tylko, że rząd tego problemu nie rozwiązał, albo rozwiązał ten problem w sposób, który jeszcze ten problem pogłębia. Stąd wydaje mi się, że istnieje potrzeba wykreślenia tej zmiany. I taką poprawkę zgłaszam.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dobrze. Kto jest za przyjęciem tej poprawki pana posła Dorna? (7) Kto jest przeciw? (11) Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie przeszła.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Wszystkie poprawki będą wnioskami mniejszości.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dobrze, tylko proszę je zgłosić na piśmie.

Czy są inne poprawki do art. 3? Jeżeli nie ma, to przystępujemy do głosowania.

W takim razie kto jest za przyjęciem całego art. 3? Proszę o podniesienie ręki. (12) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0)

Art. 3 został przyjęty.

Artykuł 4. Czy są poprawki do art. 4? Nie ma poprawek. W takim razie poddaję art. 4 pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem art. 4? Proszę o podniesienie ręki. (12) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję bardzo.

Art. 4 został przyjęty.

Artykuł 5. Czy są poprawki do art. 5? Rozumiem, że nie ma. Poddaję art. 5 pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem art. 5? Proszę o podniesienie ręki. (12) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję.

Art. 5 został przyjęty.

Artykuł 6. Czy są poprawki? Jeżeli nie ma, to przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem art. 6? (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Art. 6 został przyjęty.

Artykuł 7. Czy są poprawki do art. 7? Jeżeli nie ma, to poddaję ten artykuł pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem art. 7? (12) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (1)

Art. 7 został przyjęty.

Artykuł 8. Czy są poprawki? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem art. 8? Proszę o podniesienie ręki. (12) Kto jest przeciw? (6) Pan poseł Kamiński był przeciw. Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję.

Art. 8 został przyjęty.

Artykuł 9. Czy są poprawki do art. 9? Nie ma. Poddaję art. 9 pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem art. 9? Proszę o podniesienie ręki. (12) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (1)

Art. 9 został przyjęty.

Artykuł 10. Czy są poprawki? Nie ma. Poddaję ten artykuł pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem art. 10? Proszę o podniesienie ręki. (12) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (6) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0)

To był art. 10. Czy tak? Tak.

Artykuł 11. Czy są poprawki do art. 11? Nie ma. Poddaję pod głosowanie art. 11.

Kto jest za przyjęciem art. 11? Proszę o podniesienie ręki. (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (1)

Art. 11 został przyjęty.

Artykuł 12. Czy są poprawki? Nie ma. Poddaję pod głosowanie art. 12.

Kto jest za przyjęciem art. 12? Proszę o podniesienie ręki. (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (1)

Artykuł 13. Czy są poprawki? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem art. 13? Proszę o podniesienie ręki. (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0)

Art. 13 został przyjęty.

Artykuł 14. W takim razie ja podaję do protokołu, że przejmuję poprawkę do art. 14 w brzmieniu zaproponowanym przez Ministerstwo. Nie będę jej powtarzał. Zgłaszam to, jako moją poprawkę. Nie będę jeszcze raz czytał art. 14. Pytam, czy są inne poprawki do art. 14? Jeżeli nie ma, to poddaję art. 14 w brzmieniu przedstawionym w poprawce pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem art. 14? Proszę o podniesienie ręki. (11) Dziękuję. Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję.

Artykuł 15. Czy są poprawki? Nie ma. Poddaję art. 15 pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem art. 15? Proszę o podniesienie ręki. (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0)

Art. 15 został przyjęty.

Artykuł 16. Czy są poprawki? Nie ma. Poddaję pod głosowanie art. 16.

Kto jest za przyjęciem art. 16? Proszę o podniesienie ręki. (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (1)

Art. 16 został przyjęty.

I ostatni artykuł. Pan poseł Zaborowski. Proszę bardzo.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Dziękuję pani przewodniczący. Chciałem zgłosić poprawkę o następującej treści: „Artykuł 17. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.”.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dobrze. Poddaję poprawkę pana posła Zaborowskiego pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Zaborowskiego? Proszę o podniesienie ręki. (10) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie przeszła.

Sądziłem, że jest to oczywiste, ale nie jest to oczywiste. W takim razie głosujemy art. 17, ostatni artykuł tej ustawy. Chodzi o wejście w życie ustawy.

Kto jest za przyjęciem art. 17? Proszę o podniesienie ręki. (12) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)

Art. 17 został przyjęty.

Tym samym nie ma potrzeby, żeby głosować całość. Jest taka potrzeba? Jeszcze raz?

Legislator Sławomir Osuch:

Trzeba przegłosować cały projekt ustawy łącznie z przyjętymi poprawkami.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

No tak, były poprawki. Dobrze, ale żadna nie była przyjęta. No, ale dobrze. Proszę bardzo. Jeżeli Biuro Legislacyjne tak sobie życzy.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, jedna poprawka była przyjęta. Do art. 14.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

A tak. Dobrze. Artykuł 14, poprawka rządowa a właściwie moja. Dobrze.

Proszę państwa, poddaję pod głosowanie projekt ustawy. Kto jest za przyjęciem ustawy, oczywiście, w całości, z poprawkami? Proszę o podniesienie ręki. (12) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (1)

Proszę państwa, informuję, że większością 12 głosów za, przy 9 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się, sprawozdanie podkomisji zostało przyjęte.

Sekundę, panie pośle. Podkomisja wyznaczyła mnie, abym tym razem w imieniu Komisji miał zaszczyt składać sprawozdanie przed Sejmem. Czy w tej sprawie jest zgoda Komisji? Czy mogę mówić o poparciu Komisji? Jeżeli nie ma głosów…

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Nie, nie. Nie ma zgody.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

To głosujemy. Tak? Dobrze. Jest mi trochę niezręcznie, ale w takim razie muszę to zrobić. Poddaję pod głosowanie kandydaturę mojej skromnej osoby na sprawozdawcę Komisji. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (11) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (0)

Dobrze. Dziękuję za zaufanie.

Proszę państwa, mówiłem już o trzech dniach dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Teraz jeszcze raz to powtarzam.

Pan poseł Budnik. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Dziękuję bardzo. Ustawę już przegłosowaliśmy. Ja chcę tylko zapytać o jedną rzecz, korzystając z obecności pana ministra generała Kozieja i pana ministra Mroczka. Tą ustawą likwidujemy Dowództwo Marynarki Wojennej. Ja jestem z Pomorza i tam ta sprawa żyje. Panowie posłowie, te sprawy nie są uregulowane w tej ustawie. Będą rozwiązywane w innych aktach prawnych. W jakim zakresie dotyczyć to będzie przeniesienia nie tyle Dowództwa, bo już nie będzie Dowództwa Marynarki Wojennej, ale kadry kierowniczej Marynarki Wojennej do Dowództwa Generalnego w Warszawie? W jakim zakresie? Chyba państwo rozumiecie, że ta sprawa żywo interesuje oficerów Marynarki Wojennej, marynarzy, więc bardzo bym o to prosił.

Ta sprawa nie jest uregulowana w tym akcie prawnym. Będzie pewnie uregulowana w innych aktach prawnych, ale warto już na tym etapie udzielić jakichś informacji.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Panie generale, zanim udzielę panu głosu, jeszcze pan przewodniczący Wziątek. Proszę państwa, proszę o spokój. Trwa posiedzenie Komisji. Jak ktoś jest bardzo zajęty, to proszę o ewentualne opuszczenie posiedzenia, ale proszę nie rozmawiać. Trwa posiedzenie Komisji. Jeszcze pan przewodniczący Wziątek i pan generał Różański. Proszę bardzo.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja nie w sprawie merytorycznej a nawet nie w sprawie ustawy, ale w sprawie zasady. Dotychczas zwyczajem było, że niezależnie od tego, czy ustawę popieramy, czy jej nie popieramy, to sprawozdawcą Komisji zawsze zostawał przewodniczący podkomisji, która prowadziła prace nas ustawą. Oczywiście, ja nie akceptuję treści tej ustawy, ale wydaje mi się, że tego rodzaju zwyczaj wprowadziliśmy jako obowiązującą zasadę, także w przyszłości, żeby uniknąć różnego rodzaju niezręczności. To tylko tyle.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Na szczęście, każdy ma prawo głosować jak chce. Co prawda klasyk mówi, że miała być demokracja a każdy głosuje, jak chce. Dziękuję bardzo. Pan generał Różański.

Dyrektor Departamentu Strategii i Planowania Obronnego MON gen. Mirosław Różański:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, panie pośle. Informując o kwestii zagospodarowania żołnierzy, oficerów i podoficerów, którzy dzisiaj służą w Dowództwie Marynarki Wojennej chcę zapewnić, że absolutnie nie będzie tutaj kwestii związanej z tym, że ktoś będzie w sytuacji utraty pracy. Natomiast kwestia przejścia do Warszawy przez ostatnie tygodnie jest dyskutowana bardzo intensywnie i merytorycznie z Dowództwem Marynarki Wojennej. Nasza projekcja przewiduje Inspektorat Marynarki Wojennej, który będzie częścią Dowództwa Generalnego, w liczbie około sześćdziesięciu żołnierzy. Mówię „około", gdyż jest to kwestia pewnych szczegółów. Mamy zapewnienie z Dowództwa Marynarki Wojennej, że są oficerowie, którzy są zainteresowani służbą w tym Inspektoracie, czyli w Dowództwie Generalnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie chciałem jeszcze przejść do spraw bieżących. Jeszcze trwa posiedzenie Komisji. Czy jeszcze w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos? Nie ma uwag.

W takim razie w sprawach bieżących pragnę poinformować, że w dniu 18 czerwca br. – to jest dzień przed posiedzeniem Sejmu za tydzień – odbędzie się wizytacja Komisji w Zakładach Metalowych „Mesko" w Skarżysku Kamiennej a w dniu 19 czerwca (w środę) podkomisja stała do spraw problemów społecznych w wojsku przeprowadzi posiedzenie w Wojskowym Instytucie Medycznym w Warszawie. Oczywiście, wszystkich zainteresowanych posłów zapraszam do udziału w tych posiedzeniach oraz do deklarowania swojego w nich udziału w sekretariacie Komisji.

Czy są jeszcze inne uwagi? Jeżeli nie, to bardzo dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.